



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

40.51-7154/18
Poslovni broj: 17 Pž-5692/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Davora Pustijanica, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BEKRE GRAĐENJE d.o.o., OIB 42721086930, Zagreb, Ulica grada Chicaga 27, kojeg zastupa punomoćnik Igor Pataky, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovim žalbama protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1754/2018 od 4. rujna 2018., u sjednici vijeća održanoj 10. listopada 2018.

riješio je

Odbijaju se dužnikove žalbe kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1754/2018 od 4. rujna 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Zagrebu odbacio je dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Prvostupanjski sud je tako odlučio sukladno odredbi čl. 32. st. 5. u vezi čl. 31. st. 3. Stečajnog zakona, uz obrazloženje da dužnik nije postupio po zaključku suda i nije dostavio potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave kojom potvrđuje da su dostavljeni obračuni o neisplati plaća sastavljeni u skladu s propisima. Osim toga, budući da dužnikovi pravni prednici (društva koja su pripojena dužniku) nisu isplatili više od tri uzastopne plaće radnicima, sud je utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, koji isključuje postojanje predstečajnog razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje.

Protiv tog rješenja dužnik je podnio dvije žalbe, jednu po punomoćniku, a drugu po zastupniku po zakonu.

Žalbom, podnesenom po punomoćniku, dužnik pobija rješenje zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da dužnik kao predlagatelj ne može utjecati na Ministarstvo financija – Poreznu upravu i rokove u kojima to tijelo izdaje potvrde te da je prvostupanjski sud, iako nije mogao produžiti rok za dopunu prijedloga, mogao pričekati dostavu zatražene potvrde ili po službenoj dužnosti pribaviti potvrdu sukladno odredbi čl. 221.b Zakona o parničnom postupku. Smatra pogrešnim utvrđenje suda da dužnik

nije isplatio tri uzastopne plaće, jer se odredba čl. 6. st. 2. alineja 2. Stečajnog zakona može odnositi samo na dužnika kao predlagatelja, a ne i njegove pravne prednike (pripojena društva) te ističe da u Stečajnom zakonu ne postoji odredba koja bi isključivala predstečajni razlog postojanjem stečajnog razloga. Dodaje da su okolnosti iz čl. 4. st. 2. Stečajnog zakona propisane alternativno, a ne kumulativno. Predlaže ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalbom, podnesenom po zastupniku po zakonu, dužnik pobija rješenje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnom navodi da dužnik u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije imao zaposlenih te da nema obveze za plaće, a da je dugovanje po osnovi neisplaćenih plaća namjeravao podmiriti kroz predstečajni postupak. Predlaže ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalbe nisu osnovane.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi:

- dužnik je podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka zbog postojanja prijetee nesposobnosti za plaćanje, navodeći da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (čl. 4. st. 2. alineja 1. SZ-a),
- prvostupanjski sud je zaključkom od 18. srpnja 2018. pozvao dužnika dopuniti prijedlog dostavom popisa imovine i obveza dužnika te prijedlog plana restrukturiranja,
- dužnik je postupio po navedenom zaključku suda,
- budući da iz dostavljenog popisa imovine i obveza proizlazi da dužnik ima nepodmirene obveze prema jedanaest prijašnjih radnika u iznosu od 723.329,15 kn, dok nije moguće utvrditi predstavljaju li te obveze postojanje predstečajnog razloga (prijetee nesposobnosti za plaćanje) ili stečajnog razloga (nesposobnost za plaćanje) prvostupanjski sud je zaključkom od 21. kolovoza 2018. pozvao dužnika dopuniti prijedlog dostavom obračuna neisplaćenih plaća i potvrde Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da su dostavljeni obračuni o neisplati plaće sastavljeni u skladu s propisima,
- dužnik je djelomično postupio po zaključku suda te je dostavio obračune o neisplaćenih plaća, dok potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave nije dostavio navodeći da je predao zahtjev, ali da se izdavanje potvrde čeka 15 dana,
- iz dostavljenih obračuna neisplaćenih plaća proizlazi da dužnikovi pravni prednici (pripojena društva Dr Beton d.o.o. i Bet-Artis d.o.o.) nisu isplatili plaće radnicima tijekom 2016., 2017. i 2018. godine.

Budući da dužnik nije dopunio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u skladu s uputom prvostupanskog suda u roku od 8 dana, prvostupanski sud je sukladno odredbi čl. 31. st. 3. SZ-a odbacio prijedlog.

Neosnovano se dužnik poziva na odredbu čl. 221.b ZPP-a (kojom je propisana mogućnost da u parničnom postupku u kojem tužitelj utužuje tražbinu na temelju vjerodostojne isprave sud po službenoj dužnosti zatraži podatak od Ministarstva financija Porezne uprave o tome je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza za utuženu tražbinu), jer se ova odredba ne primjenjuje u stečajnom postupku (ni uz primjenu odredbe čl. 10. SZ-a). U predstečajnom (i stečajnom) postupku sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni (i stečajni) postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze (čl. 11. st. 3. SZ-a), međutim navedena odredba ne znači da sud po službenoj dužnosti pribavlja isprave koje dužnik nije dostavio.

Nadalje, pravilno je prvostupanski sud obrazložio da su upisom pripajanja društava Dr Beton d.o.o. i Bet-Artis d.o.o. društvu dužnika, imovina i obveze pripojenih društava prešle na društvo preuzimatelja (dužnika) pa su tako i nepodmirene obveze po osnovi neisplaćenih plaća prešle na dužnika kao društvo preuzimatelja, sve sukladno odredbi čl. 541. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 113/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09 152/11, 111/12, 68/13 i 110/15).

Stoga je pravilno prvostupanski sud zaključio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 2. alineja 2. SZ-a (dužnik nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku), neovisno o tome što je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka iz čl. 4. st. 2. alineja 1. SZ-a (u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa).

U situaciji kada u postupku do otvaranja predstečajnog postupka prvostupanski sud utvrdi da kod dužnika postoji stečajni razlog, prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije neuredan, već neosnovan pa takav prijedlog treba odbiti kao neosnovan. Činjenica da je prvostupanski sud ocijenio da prijedlog treba odbaciti (umjesto odbiti kao neosnovan) zbog postojanja stečajnog razloga, nije od utjecaja u konkretnom slučaju, jer su pravne posljedice za dužnika iste u oba slučaja.

U odnosu na žalbeni navod da je dužnik namjeravao dugovanje po osnovi neisplaćenih plaća radnicima pripojenih društava podmiriti kroz predstečajni postupak, napominje se da sukladno odredbi čl. 66. SZ-a predstečajni postupak ne utječe na tražbine radnika (i prijašnjih dužnikovih radnika) iz radnoga odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti te da o tražbinama radnika iz čl. 37. st. 1. SZ-a sud u predstečajnom postupku ne donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, niti te tražbine mogu biti predmet predstečajnoga sporazuma.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbio žalbe kao neosnovane i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 10. listopada 2018.



Predsjednica vijeća
Ana Kujundžić Novak, v. r.

točnica - otpravka - ovlaštenu službenik
Brankica Curman